

花蓮居民對太魯閣峽谷馬拉松賽運動觀光衝擊認知之研究

李素箱

朝陽科技大學休閒事業管理系 教授

徐志輝

朝陽科技大學通識教育中心 教授

陳偉銘

朝陽科技大學休閒事業管理系 研究生

林志偉*

朝陽科技大學休閒事業管理系 助理教授

摘要

本研究旨在探討辦理運動觀光活動分析當地居民不同背景變項在經濟、社會文化和環境衝擊認知之差異情形。本研究採立意抽樣方法，以花蓮地區 18 歲以上居民且在地工作之居民為研究對象，發放 350 份問卷進行調查，有效 306 份，有效回收率 87.42%。所得資料經描述性統計、探索性因素分析、獨立樣本 t 檢定及單因子變異數分析後，研究結果如下（一）「從事觀光休閒服務業」在社會文化負面衝擊認知有顯著差異。（二）「居住時間」在經濟正面衝擊認知有顯著差異。（三）「年齡」在經濟負面衝擊認知有顯著差異。（四）「族群」在社會文化正面衝擊認知有顯著差異。本研究最後提出以下建議：經濟方面，應在觀光活動期間與非活動期間皆應提高居民與觀光客接觸頻率，才能增加觀光客消費的機會；社會文化方面，應加強宣傳與推廣花蓮地區之原住民獨特的文化，使前往參與運動觀光活動之觀光客與居民有更深入的接觸與交流。

關鍵字：太魯閣峽谷馬拉松賽、運動觀光衝擊、衝擊效應

* 通訊作者 E-mail : cwlin@cyut.edu.tw Tel : 04-23323000 Ext.5021

壹、緒論

一、研究背景及動機

世界觀光組織（2000）指出觀光收入已成為許多國家賺取外匯的首要來源，預估2020年全球觀光人數將成長至16億200萬人次，全球觀光收益亦將達到二兆美元。顯見觀光產業在全球，乃至於單一國家之經濟發展，均扮演重要之角色（高宏華、張美莉、李乙廷，2008）。觀光局（2013）的國內旅遊情形調查統計，旅遊外匯收入也從2011年的3,260億元提升至2012年約3,413億元。由上述可得知，目前我國之觀光發展在旅遊人口與觀光產值上皆有逐年成長的趨勢，加上政府政策的積極推動，觀光產業已成為不能忽視的一環。

國民觀光旅遊量的增加，追求旅遊品質的提昇已成為一種趨勢，未來觀光旅遊將不止以單純的觀光旅遊而滿足，將追求更具附加價值的觀光體驗，觀光局（2013）2010年至2012年國人國內旅遊的統計，近年來國人旅遊時多以追求休閒及運動健康為目標，尤其以「觀光休憩度假」及「健身運動度假」為目的者，從2010年至2013年皆有明顯上升趨勢。另外，從近期國內各類國際運動賽會之辦理情形來看，人數也不斷攀升，例如太魯閣峽谷馬拉松賽、台北國際馬拉松賽、日月潭國際嘉年華會、洄瀾國際鐵人三項菁英賽等，皆吸引了成千上萬的民眾參與，此種結合臺灣豐富的人文與自然景觀資源的運動賽會，不僅讓參與者親身體驗大自然的美，同時能享受運動所帶來之益處，因此成功吸引相當多的遊客參與，由此可知運動觀光不僅創造國民休閒旅遊之機會，更逐漸成為民眾參與旅遊活動時具代表性的重要休閒活動（江中皓，2003；邱思慈、李承翰，2006；蕭嘉惠、張家銘、林怡萍，2011）。

李俊杰等人（2009）指出推廣運動觀光乃是我國體育政策主軸之一，許多城市一爭相推動運動觀光，運動觀光的實施除了需要有政府的推動及地方的配合，更重要是居民的支持為不可或缺的因素，然而運動觀光並非理想中的不具污染的無煙囪產業，在這個產業的興起或開發均會對當地造成不同層面的衝擊（Impact），同樣的，運動觀光對一地區發展的衝擊也是正負兼具的（郭瑞坤、王春勝，2004）。劉照金（2003）亦提及運動觀光的未來趨勢會為現代的生活帶來正負面衝擊效應，也就說觀光會對地方造成不同程度之良性與負面之影響，而當地居民則會因觀光所造成之衝擊而對觀光有不同之看法。根據上述，當地的運動觀光發展對於居民影響是最深刻的。且觀光地的主人是當地居民，因此觀光所帶來的正負面影響對居民來說有著切身的關

係。在不同區域，由於觀光發展的狀況不同，觀光衝擊帶給居民的影響也不盡相同。

然而過去運動觀光衝擊的相關研究，蕭嘉惠、張家銘、林怡萍（2011）將運動觀光衝擊可分為正面衝擊與負面衝擊，並從經濟面（economic impact）、社會文化面（social and cultural impact）與環境面（physical environmental impact）的角度去探討。就正面衝擊影響而言，觀光發展可創造就業機會、增加地方榮耀（wait, 2003）、改善地方公共設施、強化文化化與傳統價值（Kim & Perick, 2005）、增加國家認同度（Hall, 1989）、增加居民收入、政府稅收、促進投資、可增加當地產業發展等等；負面衝擊影響而言，會造成犯罪增加（Tosun, 2002）、環境髒亂、休閒空間減少（Fredline, 2004）、交通擁擠、當地資源的破壞、物價上漲（Deccio & Baloglu, 2002; Hillier, 1998）等現象。

觀光產業一直是台灣發展的重點，而各縣市政府也以地區特色為主軸推展觀光，其中擁有世界級峽谷景觀及多元民族文化的花蓮縣，近年來更以觀光休閒產業為重點推展目標，同時形塑「觀光立縣」之特色形象。從花蓮縣2010年工商普查就業結構可得知，居民之職業結構從2006年至2010年從事服務業之人口呈現正成長之趨勢，臺灣地區人力資源調查結果顯示，147,000人就業人口中，從事服務業者83,000人，佔總就業人口比例57.2%（花蓮縣縣政計畫，2013），顯示地區就業人口經濟活動之結構，仍仰賴觀光服務業為主，居民的生活與觀光產業發展密不可分。花蓮縣政府以立足本土並與國際接軌的宏觀視野，規劃全縣未來發展觀光之願景。

張凱智、宋秉明（2010）指出，花蓮地區觀光資源豐富，各級中央觀光遊憩資源管理機構相繼成立國家級保護區與風景區，再加上近年政府機構及相關單位大力推展觀光及舉辦運動賽會活動，如：太魯閣峽谷馬拉松賽、洄瀾國際鐵人三項菁英賽、秀姑巒溪國際鐵人三項菁英賽與洄瀾國際風帆節等，花蓮地區成功吸引國內外成千上萬的運動觀光客參與，且發展出不同的觀光客群，同時增進地方的觀光收益，使花蓮地區周邊餐廳、旅館與休憩場所也因這些活動而受益。使得花蓮地區的運動觀光發展呈現相當活絡與盎然景象。而在花蓮縣政府大力推展運動觀光產業的同時，勢必影響花蓮民眾的生活作息，無論是在經濟、環境或社會文化等方面，都與民生息息相關，尤其是對觀光服務業賴以維生的人民影響甚鉅，而民眾對運動觀光發展的正負面評價，將影響他們對運動觀光推動的投入意願，而這些影響都可能改變政府後續推展觀光的的方向。

綜合上述，當花蓮地區利用當地自然資源之便利性順利推展運動觀光的同时，也勢必帶給民眾不同層面的衝擊，因此本研究將探討運動觀光發展對當地經濟、社會文化與環境的衝擊認知對花蓮地區民眾之影響，期望研究結果作為賽會主辦單位及未來發展運動觀光地區之參考。

二、研究目的

根據上述背景動機，本研究主要探討花蓮地區居民對於運動觀光所帶來經濟、社會文化和環境衝擊認知之關聯性，茲將本研究目的歸納如下：

- (一) 花蓮居民對太魯閣峽谷馬拉松賽運動觀光經濟、社會文化和環境衝擊認知之現況。
- (二) 探討不同特性之花蓮居民在運動觀光經濟、社會文化和環境衝擊認知之差異情形。

貳、研究方法

一、研究對象

本研究對象為居住於花蓮地區（花蓮市、花蓮縣）年滿 18 歲且在地工作之居民。並以花蓮縣舉辦最大規模之運動觀光活動「第十四屆太魯閣峽谷馬拉松」後進行問卷發放，因此時居民對於運動觀光活動所帶來影響之感受較為深刻。由於本研究之對象為運動觀光地區之當地居民，考量民眾感受會隨時間而遞減，無法以兩次時間進行問卷發放，故以一次收集樣本之方式進行資料分析。本研究採立意抽樣方式，第十四屆太魯閣峽谷馬拉松舉辦（2013 年 11 月 2 日）後一周進行施測，選定 2013 年 11 月 08 日至 2013 年 11 月 10 日進行問卷發放，針對花蓮地區居民，發放問卷 350 份，經回收後剔除無效問卷 44 份，有效問卷 306 份，有效問卷達 87.42%。

二、研究工具

本研究使用之問卷內容包括以下兩個部分：

- (一) 背景變項：包括性別、居住地區、從事觀光休閒服務業、居住時間、年齡、族群、職業及教育程度等。
- (二) 經濟、社會文化和環境衝擊認知量表

本研究參考相關國內外實證研究之文獻(蕭嘉惠、張家銘、林怡萍, 2011; 張維志、林東興、陳培季, 2012; Ko & Stewart, 2002; Mathiesin & Wall, 1982) 擬訂居民對於運動觀光活動衝擊認知量表, 並按照本研究地點進行修編而成, 經項目分析後, 由分析結果決斷值皆達顯著並且與總分相關係數皆 $<.3$ 。再經球形考驗($p < .05$)及KMO量數(.86), 結果顯示可進行因素分析, 以主成份法選取特徵值大於1的因素, 以最大變異進行因素轉軸, 結果共萃取出「經濟正面5題」、「經濟負面4題」、「社會文化正面5題」、「社會文化負面4題」、「環境正面4題」及「環境負面4題」等6個構面, 共26個題項, 累積解釋變異量為73.20%, 而Cranbach's α 係數分別為.86、.82、.89、.89、.89及.92, 整體信度為.90, 顯示具有高信度, 表示本量表具有良好的內部一致性及穩定性, 詳細內容如表1。採用李克特(Likert)的七點尺度量表作為衡量的方式, 包含「非常同意」、「很同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」、「很不同意」與「非常不同意」, 分別給予等距之分數7、6、5、4、3、2、1, 得分愈高代表對此題項同意程度愈高。

表1 經濟、社會文化和環境衝擊認知項目分析摘要表

題項	因素負荷量					
	經濟 正面	經濟 負面	社會文化 正面	社會文化 負面	環境 正面	環境 負面
可增加個人收入	.65					
可改善當地經濟發展	.73					
可增加當地居民創業機會	.84					
可提高當地工作機會	.78					
可刺激其他觀光事業發展	.56					
會使當地物價上漲		.82				
會增加房地產(不動產)價值		.80				
會造成商家生意競爭、利潤減少		.71				
會增加當地生活費用		.67				
可促進居民與遊客的文化交流			.86			
可促進遊客了解當地文化			.83			
可促進居民重視當地文化			.82			
可改善生活品質			.50			
可展現當地文化特色			.77			
會減少居民對傳統文化的尊重				.82		
會降低遊客對傳統文化的了解				.90		
會使傳統文化過度商業化				.75		
會導致當地居民對文化的忽視				.87		

題項	因素負荷量		萃取因素			
	經濟 正面	經濟 負面	社會文化 正面	社會文化 負面	環境 正面	環境 負面
可美化當地景觀					.83	
可改善當地景觀					.85	
可改善基本的公共設施					.80	
可增加社區遊樂與休閒設施					.72	
遊客的數量過多破壞環境						.87
遊客造成當地垃圾量暴增						.90
因湧入車潮導致空氣汙染						.90
遊客會影響安寧						.86
累積解釋變異量 (%)	14.30	27.26	39.62	51.50	62.72	73.62
信度分析 Cranbach's α 值	.86	.82	.89	.89	.89	.92
整體信度 Cranbach's α 值	.90					

三、資料分析處理

本研究主要採用描述性統計、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析及 Scheffe's 事後檢定，分析花蓮地區居民在經濟、社會文化與環境衝擊認知之差異情形。本研究所有統計考驗的顯著水準為 .05。

參、結果

一、樣本特性分佈

從表2得知居民屬性之分析，在性別方面，男性佔41.2%，女性佔58.8%，可知在花蓮地區的居民以女性居多；在居住地區方面，花蓮市佔60.1%，花蓮縣佔39.9%；是否從事觀光休閒服務業方面，從事佔63.4%，非從事佔36.6%；在居住時間方面，主要分佈在21年以上佔48.4%，其次是11-20年之間佔26.5%，再來是10年內佔25.2%；在年齡方面，主要分布在21歲-30歲之間佔43.5%，其次為31-40歲之間，再來是41歲以上佔17.3%，最後是20歲以下佔14.4%。職業方面，花蓮地區居民以服務業佔62.1%為最多，接著為其他佔16.0%，再來是軍公教人員佔11.8%，最後為自由業佔10.1%；族群方面，以閩南人居多佔59.5%，其次為原住民佔17.3%，由此可知花蓮地區以閩南人與原住民居住較多。在教育程度分面，以大學（含專科）居多佔52.9%，其次高中職以下佔42.5%，碩士以上最少佔4.6%。

表2 花蓮地區居民基本資料描述統計分析 (n=306)

變項	組別	人數	百分比	變項	組別	人數	百分比
性別	男	126	41.2	居住地區	花蓮市	184	60.1
	女	180	58.8		花蓮縣	122	39.9
從事觀光服務業	是	194	63.4	居住時間	10年內	77	25.2
	否	112	36.6		11-20年	81	26.5
年齡	20歲以下	44	14.4		21年以上	148	48.4
	21-30歲	133	43.5		族群	閩南人	182
	31-40歲	76	24.8	客家人		46	15.0
	41歲以上	53	17.3	原住民		53	17.3
服務業		190	62.1	其他		25	8.2
職業	軍公教	36	11.8	教育程度	高中以下	130	42.5
	自由業	31	10.1		大學專科	162	52.9
	其他	49	16.0		碩士以上	14	4.6

二、不同背景變項居民在運動觀光經濟、社會文化和環境衝擊認知之差異分析

本研究採用獨立樣本 t 檢定及單因子變異數分析，檢定不同背景變項居民在經濟、社會文化與環境衝擊認知間是否有存在顯著差異，分析如結果表 3 至表 10 所示。

(一) 性別

不同性別在經濟、社會文化和環境衝擊認知，經由獨立樣本 t 檢定分析結果顯示不同性別在各分構面上皆無顯著差異情形 ($p>.05$)，表示居民不會因性別不同而在經濟、社會文化和環境衝擊認知上有差異情形存在，分析結果如表 3 所示。

表 3 性別在運動觀光衝擊認知差異分析摘要表

構面	組別	M	SD	F	p
經濟正面	男	5.09	.83	1.78	.80
	女	4.91	.88		
經濟負面	男	3.78	.84	.55	.54
	女	3.84	.92		
社會文化正面	男	5.29	.86	.35	.39
	女	5.25	.88		
社會文化負面	男	4.01	1.09	.69	.79
	女	4.10	1.10		
環境正面	男	4.98	.98	.06	.98
	女	4.97	.99		
環境負面	男	3.09	1.15	.78	.59
	女	2.99	1.08		

(二) 居住地區

不同居住地區居民在經濟、社會文化和環境衝擊認知，經由獨立樣本 t 檢定分析結果顯示不同居住地區居民在各分構面上皆無顯著差異情形 ($p>.05$)，表示居民不會因居住在不同地區而在經濟、社會文化和環境衝擊認知上有差異情形存在，分析結果如表 4 所示。

表 4 居住地區在運動觀光衝擊認知差異分析摘要表

構面	組別	M	SD	t	p
經濟正面	花蓮市	4.97	.91	.56	.27
	花蓮縣	5.02	.80		
經濟負面	花蓮市	3.84	.92	.58	.19
	花蓮縣	3.78	.94		
社會文化正面	花蓮市	5.22	.89	1.08	.99
	花蓮縣	5.33	.84		
社會文化負面	花蓮市	4.09	1.08	.39	.88
	花蓮縣	4.03	1.13		
環境正面	花蓮市	4.98	1.01	.19	.43
	花蓮縣	4.96	.96		
環境負面	花蓮市	3.10	1.12	1.22	.81
	花蓮縣	2.94	1.09		

(三) 是否從事觀光休閒服務業

是否從事觀光休閒服務業之居民在經濟、社會文化和環境衝擊認知，經由獨立樣本 t 檢定分析結果顯示「社會文化負面」($t=7.73, p<.05$) 上達顯著水準；進一步從平均數比較發現，未從事觀光休閒服務業之居民在「社會文化負面」明顯高於從事觀光休閒服務業居民而其他各分構面上皆無顯著差異情形 ($p>.05$)，分析結果如表 5 所示。

表 5 從事觀光休閒服務業在運動觀光衝擊認知差異分析摘要表

構面	組別	M	SD	t	p
經濟正面	是	5.15	0.82	2.30	.73
	否	4.89	0.88		
經濟負面	是	3.82	0.80	0.23	.15
	否	3.80	0.94		
社會文化正面	是	5.39	0.86	2.00	.72
	否	5.18	0.88		
社會文化負面	是	4.00	1.23	7.73*	.03
	否	4.10	1.01		
環境正面	是	5.10	1.04	1.80	.42
	否	4.90	0.95		
環境負面	是	3.07	1.05	0.47	.30
	否	3.01	1.15		

* $p < .05$

(四) 居住時間

居住時間在經濟、社會文化和環境衝擊認知，經由單因子變異數分析結果顯示不同居住時間在經濟正面達顯著差異，而在其他分構面上皆無顯著差異情形 ($p>.05$)；經由 *Scheffe's* 事後比較發現經濟正面未達顯著差異，從平均數差異情形比較發現，在「經濟正面」因素部分，居住時間「21 年以上」平均數 ($M=5.08$) 高於其他變項，分析結果如表 6 所示。

表 6 居住時間在運動觀光衝擊認知差異分析摘要表

構面	居住時間			F	p	Scheffe's事後檢定
	a	b	c			
	10年內	11-20年	21年以上			
經濟正面	5.02	4.79	5.08	3.24*	.04	n.s.
經濟負面	3.63	3.90	3.86	2.32	.10	
社會文化正面	5.37	5.11	5.30	2.00	.14	
社會文化負面	4.06	3.94	4.14	.94	.39	
環境正面	4.95	5.02	4.96	.11	.90	
環境負面	3.05	2.96	3.07	.26	.77	

* $p < .05$

(五) 年齡

由於年齡變項之組別 51 以上人數較少，為了避免發生變異數同質性檢定無法通過，因此本研究將「41-50 歲組」與「51 歲以上組」合併「41 歲以上」。而在不同年齡之居民在經濟、社會文化和環境衝擊認知，經由單因子變異數分析結果顯示，在「經濟負面」達顯著性水準 ($F=2.96, p < .05$)，進一步經 *Scheffe's* 事後比較發現，年齡越高居民在經濟負面衝擊明顯高於年紀輕之居民。分析結果如表 7 所示。

表 7 年齡在運動觀光衝擊認知單因子變異數分析摘要表

構面	年齡別				F	p	Scheffe's事後檢定
	a	b	c	d			
經濟正面	4.79	4.94	5.02	5.24	2.52	.06	
經濟負面	3.57	3.74	3.94	4.02	2.96*	.03	d>a,b,c
社會文化正面	5.28	5.24	5.26	5.30	.98	.98	
社會文化負面	3.87	4.07	4.08	4.21	.51	.51	
環境正面	4.84	4.98	4.91	5.16	.40	.40	
環境負面	3.05	3.07	2.84	3.21	.28	.28	

* $p < .05$

註：a:20 歲以下、b:21-30 歲、c:31-40 歲、d:41 歲以上

(六) 族群

不同族群之居民在經濟、社會文化和環境衝擊認知，經由單因子變異數分析結果顯示，不同族群在「社會文化正面」達顯著性水準 ($F=4.20, p<.05$)，進一步經 *Scheffe's* 事後比較發現，原住民族群在「社會文化正面」上之感受明顯高於閩南人、客家人及其他族群之居民，其分析結果如表 8 所示。

表 8 族群居民對經濟、社會文化與環境衝擊認知單因子變異數分析摘要表

構面	族群別				<i>F</i>	<i>p</i>	<i>Scheffe's</i> 事後檢定
	a	b	c	d			
經濟正面	5.01	4.83	5.13	4.79	1.49	.22	
經濟負面	3.88	3.80	3.61	3.76	1.33	.26	
社會文化正面	5.28	5.10	5.54	4.87	4.20*	.01	c>a,b,d
社會文化負面	4.08	3.98	4.08	4.10	.12	.95	
環境正面	4.95	4.86	5.18	4.86	1.15	.33	
環境負面	2.99	2.92	3.23	3.11	.80	.49	

* $p < .05$

註：a:閩南人、b:客家人、c:原住民、d:其他

(七) 職業

不同職業在經濟、社會文化和環境衝擊認知，經由單因子變異數分析結果顯示在各分構面上皆無顯著差異情形 ($p>.05$)，表示居民不會因職業不同而在經濟、社會文化和環境衝擊認知上有差異情形存在，其分析結果如表 9 所示。

表 9 職業居民對經濟、社會文化與環境衝擊認知單因子變異數分析摘要表

構面	職業別				<i>F</i>	<i>p</i>
	a	b	c	d		
經濟正面	4.98	5.13	5.03	4.90	.54	.66
經濟負面	3.81	3.73	3.95	3.80	.36	.78
社會文化正面	5.25	5.37	5.14	5.33	.48	.70
社會文化負面	4.02	4.17	3.94	4.25	.81	.49
環境正面	4.95	5.10	5.10	4.88	.56	.64
環境負面	2.97	3.10	3.30	3.06	.87	.46

註：a:服務業、b:軍公教、c:自由業、d:其他

(八) 教育程度

不同教育程度在經濟、社會文化和環境衝擊認知，經由單因子變異數分析結果顯示在各分構面上皆無顯著差異情形 ($p>.05$)，表示居民不會因教育程度不同而在經濟、社會文化和環境衝擊認知上有差異情形存在，分析結果如表 10 所示。

表 10 教育程度居民對經濟、社會文化與環境衝擊認知單因子變異數分析
摘要表

構面	學歷別			F	p
	a	b	c		
經濟正面	5.04	4.94	5.09	.50	.61
經濟負面	3.72	3.87	4.02	1.39	.25
社會文化正面	5.34	5.21	5.27	.81	.45
社會文化負面	3.97	4.15	4.04	.97	.38
環境正面	5.04	4.96	4.46	2.22	.11
環境負面	3.10	2.99	2.88	.54	.58

*註：a:高中以下、b:大學專科、c:研究所以上

肆、討論

一、花蓮地區居民背景變項分佈之現況

本研究發現在花蓮地區以女性居民居多，此研究結果與花蓮市政府人口統計資料（2013）相符合，居住地的部分以住在花蓮市為最多；主要從事觀光休閒服務業為居多，可見花蓮地區之產業結構為觀光休閒服務業為主，而居住時間以21年以上為最多，年齡層的部分以21-30歲之居民為最多，族群方面，以閩南人及原住民為主；而在職業的部分以服務業佔大多數；學歷方面以大學以上為最多，因此本研究從花蓮地區在地居民觀點出發，檢視運動觀光所帶來經濟、社會文化與環境衝擊認知。

二、背景變項對運動觀光對經濟、社會文化與環境衝擊認知間之差異性檢定

不同性別之花蓮居民對於經濟衝擊、社會文化衝擊與環境衝擊並無顯著性差異存在，此研究結果發現因花蓮地區原本就以觀光立縣為目標（張凱智、宋秉明，2010），因此在性別之變項對於運動觀光活動並無顯著性差異；而居住地區方面，針對其構面之差異性檢定，無顯著性差異存在。居住地點與經濟、社會文化和環境衝擊認知為達到顯著性差異；而從事觀光休閒服務業之居民對於社會文化負面衝擊認知上有顯著差異，以上研究結果大部份皆與蕭嘉惠，張家銘、林怡萍（2011）相符合，可能原因為辦理賽會之地點皆為具有特殊地型之台灣著名景點，而二地的居民生活大多依賴當地觀光產業之推動，因此居民對運動觀光衝擊之認知結果較為類似。

然而在居住時間21年以上之居民對其經濟正面衝擊感受較居住時間短者，其研究結果與張維志、林東興、陳培季（2012）相符合，居住時間長之

居民而言，較能感受到運動觀光發展所帶來之經濟正面衝擊；在年齡方面年紀越大者對於經濟負面衝擊感受明顯高於年紀輕者，亦即41歲以下的居民，較不容易感受到運動觀光活動發展對地方所帶來的衝擊改變，表示年長者對於運動觀光活動發展的認知較為深刻，此研究結果與林菁真、陳玉珮、胡俊傑（2010）相符合，運動觀光發展對地方上雖有正面影響，但因各觀光休閒服務業林立，因此觀光客容易被較新潮店家所吸引，因此年長者對於經濟負面感受較深於年紀輕者；而在族群部分，原住民對於運動觀光活動辦理的社會文化正面衝擊認知感受明顯高於其他族群之居民，此研究結果與蕭嘉惠、張家銘、林怡萍（2011）相符合，表示花蓮地區是個多元文化的地區，原住民族群對於當地的社會文化推廣格外重視，因此在感受的部分高於其他族群之居民；而在職業方面再經濟、社會文化經由分析結果顯示並無達顯著差異，與蕭嘉惠、張家銘、林怡萍（2011）相符合，可能原因花蓮地區經濟結構以觀光休閒服務業為主，引此相較從事其他職業居民人數較少，因此職業在經濟、社會文化與環境衝擊認知上，並無顯著差異的情形；最後在教育程度在經濟、社會文化與環境衝擊認知方面，經由資料分析結果得知並無顯著差異性存在。

伍、結論與建議

一、結論

運動觀光活動發展後會對當地造成正、負面衝擊，由於地理環境、居民特質、政府政策、文化背景等的不同，各個地區的居民所感受到的衝擊程度皆不相同，因此對於居民的認知也不盡相同。而運動觀光發展之後居民對觀光的態度也是影響觀光是否可以持續進行的重要關鍵。經由本研究之調查與分析歸納出以下五點結論：

(一)居民對於衝擊認知現況分析討論

整體而言，花蓮地區居民對運動觀光發展所帶來的觀光衝擊整體認知是偏向於正面的認知，是正面衝擊大於負面的衝擊。因為活動的舉辦，進而打響花蓮地區不僅是純觀光而已，亦是利用當地特有的地形及文化使活動更加特別及多元，且每年所舉辦的太魯閣峽谷馬拉松賽更是花蓮地區的一大盛事，在未來花蓮運動觀光持續的發展，當地居民對於所帶來衝擊認知正面大於負面。

(二)經濟衝擊認知

居住時間越久的居民，對於運動觀光活動所帶來的經濟正向衝擊有較高的感受，亦即代表長期以來，運動觀光發展對於花蓮地區之經濟影響有正面之感受，因在花蓮地區居住時間越長，而花蓮地區以觀光活動是最主要的經濟來源，大量的觀光客至此地對於居住時間久的居民的經濟正面衝擊認知感受越高；而年齡層越高的居民則對經濟負面衝擊感受較深，觀光發展後經濟結構最大的改變莫過於原本屬於傳統農林漁產業，轉而由觀光休閒服務業取代，因此對於觀光活動的舉辦在經濟方面可能只有少數居民受益而已，因此居住在花蓮地區較久之居民對於運動觀光活動在負面之影響感受較深。

(三)社會文化衝擊認知

在族群方面原住民對於運動觀光所帶來的社會文化衝擊認知明顯高於其他族群，花蓮地區屬於含有多元文化族群並且以觀光立縣為主要的城市，透過文化資源的整合使當地經由觀光發展再生，透過辦理觀光活動能使所有人了解當地文化，而如果當地文化藉由運動觀光受到肯定，居民的正面的認知感受也隨之提升，因此觀光客與居民之間的互動情形良好，對觀光客是處於正向的態度，進而幫助花蓮地區運動觀光產業發展；而從事觀光休閒服務業之居民對於舉辦運動觀光活動社會文化衝擊認知負面感受較深，對於運動觀光活動舉辦，大量觀光客湧入，在花蓮地區時常會有吵鬧等情形發生，因此有部分民眾對於發展運動觀光活動為地方治安以及社會文化的確有受到影響與干擾。

(四)環境衝擊認知

花蓮地區居民對於環境衝擊認知感受方面，並無顯著性之差異存在，雖然花蓮地區為了發展運動觀光增加了不少公共設施，提供居民與觀光客休閒的機會與場所，雖然部分設施需要維護及更新，但不影響居民對於運動觀光活動的肯定。

二、建議

(一)經濟方面

花蓮地區於舉辦運動觀光活動期間皆應提高居民與觀光客接觸頻率，才能增加觀光客消費的機會，而政府能與賽會主辦單位合作，推出賽會活動暨觀

光旅遊活動行程，使參與運動觀光之選手與觀光客，目的是將運動活力結合花蓮地區的文化，以及壯觀的峽谷之意境，來增添花蓮地區觀光行程的獨特魅力，並提高選手與觀光客前來的意願與停留天數。

(二) 社會文化方面

花蓮地區每年都會舉辦豐年祭的活動，不僅可讓居民重視自己所擁有的獨特文化，也能使當地年輕人感受到文化的傳承與延續，藉此政府及主辦單位在舉辦花蓮地區運動觀光活動期間，亦能加強與推廣花蓮地區原住民特有的文化，使前往參加運動觀光的運動觀光客能有更深入的接觸與交流，同時也能提供運動觀光客的文化特色與資訊期望能增加尊重與了解。而少數居民可能因工作環境與運動觀光客接觸機會較少，可增加當地居民參與當地運動觀光活動，面對地方上辦理運動觀光的傳統文化創新與改變，使居民的接受程度能夠提高並打響當地運動觀光名聲。

(三) 環境方面

運動觀光活動辦理期間因配合活動，垃圾量暴增與交通堵塞是無可避免的，為了減少垃圾量、空氣汙染與交通擁擠之情形發生，因此政府與主辦單位必須在賽會地點增加環保志工進行環境整潔維持，能夠給予居民及參與者能有舒適的環境，並且應推動大眾運輸等接送方式來降低運動觀光所帶來的環境之衝擊傷害，然而也造成花蓮地區交通的便利性受到阻礙，居民的進出不便無法獲得改善，雖然運動觀光活動期間並不長，但長期舉辦活動仍然造成居民的困擾，故此項問題該單位仍需商討相關解決辦法，可採部分時段實施交通管制，可降低居民的交通不便情形發生。

(四) 對政府與主辦單位之建議

大型運動賽會舉辦通常為一次性，研究結果顯示主辦地居民較能容忍其所帶來的正負面環境衝擊，畢竟在賽會結束後，這些都會回到常軌上；不過在地居民確實在乎因賽會所帶來的經濟與社會的正負面衝擊。因此賽會活動規劃者可利用本研究結果，調整賽會策略，結合其他異業資源有效增加居民的正面衝擊認知，降低因賽會所帶來的負面衝擊。在一切回到常軌之際，花蓮地區觀光單位部門應妥善運用花蓮地區獨特的地理優勢及特有原住民文化，留下之資產（場館、交通、經驗等），再接再厲舉辦大型國際賽會/活動，使其資產發揮最大效益，解決居民心中的憂慮。

(五) 對未來研究之建議

運動觀光所帶來的衝擊，無論是經濟上、社會文化上或環境上，都是需要作計劃性與長期性的規劃與檢視，本研究僅是賽後初期（賽後一個月）的研究，建議未來研究者可以再接再厲，將我國第一次舉辦國際大型綜合型運動賽會所帶來的運動賽會衝擊了解透徹，充實我國在運動觀光衝擊之學術基礎。

參考文獻

中文部份

1. 世界觀光組織，2000，取自交通部觀光局之觀光政策白皮書網址 <http://admin.taiwan.net.tw/auser/b/wpage/forepart/digest.htm>.
2. 交通部觀光局，2013，取自 <http://admin.taiwan.net.tw/public/public.aspx?no=315>.
3. 江中皓，2003，「我國運動觀光發展契機與潛力之評估：以高爾夫假期為例」，國民體育季刊，32 卷：12-17。
4. 李俊杰，2009，運動觀光，臺北市：五南書局。
5. 林菁真、陳玉珮、胡俊傑，2010，「觀光發展衝擊認知與態度之研究—以澎湖居民為例」，島嶼觀光研究，3 卷 1 期：164-186。
6. 花蓮縣縣政計畫，2013，取自 <http://www1.hl.gov.tw/workplans/data/102.pdf>.
7. 邱思慈、李承翰，2006，「運動觀光與區域發展」，中華體育，20 卷 2 期：46-54。
8. 高宏華、張美莉、李乙廷，2008，台灣觀光產業發展創新價值研究。中華創新價值協會成立大會論文集，臺北市：中華創新價值協會。
9. 張凱智、宋秉明，2010，「民眾參與、地方依附對觀光發展態度關係之研究—以三個不同觀光發展形態社區為例」，觀光休閒學報，16 卷 2 期：89-115。
10. 張維志、林東興、陳培季，2012，「日月潭當地居民對泳渡活動之態度、運動觀光衝擊及活動支持研究」，運動休閒管理學報，9 卷 1 期：191-214。
11. 郭瑞坤、王春勝，2004，「地區發展相關因素整合居民結構區隔研究」，戶外遊憩研究，17 卷 1 期：23-49。
12. 劉照金，2003，「運動觀光之發展現況與未來趨勢」，國民體育季刊，32 卷 3 期：60-67。
13. 蕭嘉惠、張家銘、林怡萍，2011，「運動賽會對經濟、社會文化和環境衝擊認知之研究—以日月潭居民為例」，輔仁大學體育學刊，10 卷：97-114。

英文部份

1. Deccio, C., & Baloglu, S. 2002. No host community resident reactions to the 2002 inter olympics: the spillover impacts. *Journal of Travel Research*, 41(1):

46-56.

2. Fredline, E. 2004. *Host community reactions to motorsports events: the perception of impact on quality of life*. In B. Ritchie & D. Adair (Eds.), *Sport Tourism: Interrelationships, Impacts and Issues*, pp. 155–173. Clevedon: Channel View Publications.
3. Hall, C. M. 1989. *Hallmark tourist events: analysis, definition, methodology and review*. In G.J. Syme, B.J. Shaw, D.M. Fenton & W.S. Mueller (Eds.), *The Planning and Evaluation of Hallmark Events*, pp. 3–40. Sydney: Avebury.
4. Hillier, H. H. 1998. Assessing the impact of mega - events: a linkage model. *Current Issues in Tourism*, 1(1) : 47–57.
5. Kim, S. S., & Petrick, J. 2005. Residents' perceptions on impacts of the 2002 world cup: A case of soul as a host city. *Tourism Management* , 26(1): 25-38.
6. Ko, D. W., & Stewart, W. P. 2002. A structural equation model of residents' attitudes for tourism development. *Tourism Management*, 23(5): 521-530.
7. Mathieson, A. & Wall, G. 1982. *Tourism: Economic, physical and social Impacts*. London, GB: Longman.
8. Tosun, C. 2002. Host perceptions of impacts: a comparative tourism study. *Annals of Tourism Research*, 29(1) : 231–253
9. Waitt, G. 2003. Social impacts of the Sydney Olympics. *Annals of Tourism Research*, 30(1): 194–215.

Sport tourism cognitive impact of in Hualien residents of Taroko Gorge Marathon

Su-Shiang Lee

Department of Leisure Services Management, Chaoyang University of Technolong

Chih-Hui Hsu

General Education Center, Chaoyang University of Technology

Wei-Ming Chen

Department of Leisure Services Management, Chaoyang University of Technolong

Chih-Wei Lin *

Department of Leisure Services Management, Chaoyang University of Technolong

Abstract

The research was aimed to investigate for sport events which analyze the cognitive differences among the economic, social-cultural and environmental impact by local residents. Taking over 18 years and local workers as the research objects, picks decides purposive sampling the way, the questionnaire were sent 350 copies out and 306 copies valid with recovery rate of 87.42%. Descriptive statistics, exploratory factor analysis, independent sample t-test, and one-way ANOVA were used to analyze the questionnaire responses. The findings discovered that: (1) Engaging in the service of truism leisure will have outstanding difference in sociocultural negative impact (2)"duration of residence" will have outstanding difference in the economic forward impact. (3)"Age" will have outstanding difference in economic negative impact. (4)"Ethnic group" will have outstanding difference in sociocultural forward impact. Based on the results, some suggestions are proposed as follows: In the economy, during the tourism activities with not to be in touch with locals and visitors to each other that would be improved consuming opportunity. In the social-cultural, It is advertised and generalized for the aboriginals' unique culture of Hualien that could make participant and residents have more and more communicate and experience.

keywords: Taroko Gorge Marathon, Impact of sport tourism, Impact response

*Corresponding author E-mail : cwlin@cyut.edu.tw Tel : 04-23323000 Ext.5021